

Ovr-1353/13

ODVJETNICI
Mišo Ljubenko
Ines Brozović
Vanja Vargec
ODVJ. VJEŽBENIK
Tena Knežević
TAJNICA DRUŠTVA
Katarina Lipovčić

OPĆINSKI SUD U ZAPREŠIĆU
1 PRIMLJENO
neposr. 02-12-2013 obično
poštom prepor.
U prim. pril.
pristolba kn

OPĆINSKI SUD U ZAPREŠIĆU

U Zagrebu, 29.11.2013.

Broj:

OVRHOVODITELJ: Holcim (Hrvatska) d.o.o., Koromačno, Koromačno 7b, OIB:
60131430579, zastupani po punomoćniku Miči Ljubenko, odvjetniku
iz odvjetničkog društva "LJUBENKO&PARTNERI" iz Zagreba

OVRŠENIK: KECERIN GRADNJA d.o.o., Poljanica Bistranska, Poljanička 64,
OIB: 53701242895

Radi: ovrhe

PRIJEDLOG ZA OVRHU

4x, punomoć, prilozi

Na temelju ovršne isprave - zadužnice – broj Ov-3765/2004 od 27.12.2004. ovjerene od strane javnog bilježnika Estera Poljak iz Brdovca dana 28.12.2007. na iznos od 100.000,00 kn ovršenik duguje ovrhovoditelju iznos od 100.000,00 kn, sa zakonskim zateznim kamatama od dana dospijeca tj. dana kada je Banka zaprimila zadužnicu, tj. od 03.05.2010. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB-e koja vrijedi zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za osam postotnih poena, a koje do danas nije platio.

Dokaz:

- preslika zadužnice Ov-3765/2004 od 27.12.2004. godine
- priklop ovosudnog spisa broj Ovr-1222/13 u kojem se nalazi izvornik zadužnice Ov-3765/2004 od 27.12.2004. godine

Ovrhovoditelj je dostavio na banku koja obavlja poslove platnog prometa za ovršenika zadužnicu na naplatu dana 03.05.2010.godine.

Zagrebačka banka d.d. je ovrhovoditelja dopisom od 13.05.2010. obavijestila kako na računu ovršenika nema sredstava.



Dokaz: - dopis banke od 13.05.2010.godine

Banka je izvršila povrat zadužnice dopisom od 21.05.2010. u kojem je još jednom navela kako je zadužnica u redoslijedu naplate i kako nije izvršeno plaćanje po istoj.

Dokaz: - dopis banke od 21.05.2010.godine

Ovrhovoditelj je na temelju prijedloga za ovrhu pljenidbom tražbine koju ovršenik ima prema ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Podružnica Zagrebačke ceste, Zagreb, Donje Svetice 48, OIB: 85584865987 podnesnog Trgovačkom sudu u Zagrebu dana 11.07.2012. ishodio rješenje o ovrši Ovr-3733/2012, dana 30.08.2012.

Dokaz: - preslika rješenja o ovrši Trgovačkog suda u Zagrebu Ovr-3733/12

Predmetna ovrha je obustavljena rješenjem od 03.04.2012.godine.

Dokaz: - preslika rješenja Ovr-3733/12 od 03.04.2012.godine

U međuvremenu je Visoki trgovački sud RH pod poslovnim brojem PŽ-7394/12 od 15.01.2013. potvrdio presudu P-1008/2013 između ovdje ovršenika i ovršenikovog dužnika, a kojom je utvrđena obveza ovršenikova dužnika prema ovršeniku.

Dokaz: - preslika presude PŽ-7394/2010 od 15.01.2013.godine

Budući da ovršenik nije dobrovoljno ispunio svoju obvezu, pa ovrhovoditelj stoga predlaže sudu da ovršenika obveže da svoju obvezu zajedno sa odmjerenim troškovima spora i kamata podmiri odmah po dostavi ovog rješenja. Ukoliko ovršenik ne podmiri svoju obvezu, ovrhovoditelj predlaže da naslovni sud donese slijedeće

RJEŠENJE O OVRSI

Temeljem ovršne isprave – zadužnice broj Ov-3765/2004 od 27.12.2004. ovjerene od strane javnog bilježnika Estera Poljak dana 28.12.2004. na iznos od 100.000,00 kn, a radi naplate iznosa od 100.000,00 kn, sa zakonskim zateznim kamata od dana dospijeca tj. od 03.05.2010. pa do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB-e koja vrijedi zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za osam postotnih poena

određuje se ovrha

1. Pljenidbom i prijenosom dijela tražbine ovršenika KECERIN GRADNJA d.o.o., Poljanica Bistranska, Poljanička 64, OIB: 53701242895 prema ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Podružnica Zagrebačke ceste, Zagreb, Donje Svetice 48, OIB: 85584865987, temeljem presude Trgovačkog suda u Zagrebu, pod brojem P-2191/2009 od dana 05.05.2010., djelomično potvrđene presudom Visokog trgovačkog suda PŽ-7394/10 od 15.01.2013. temeljem koje ovršenikov dužnik dužan platiti ovršeniku iznos od 942.135,76 kn sa kamatom od 15% godišnje i to na iznos od 61.212,80 kn od 27.05.2006. do 31.12.2007., na iznos od



231.976,90 kn od 20.04.2007. do 31.12.2007., na iznos od 231.850,02 od 20.04.2007. do 31.12.2007., na iznos od 230.704,44 kn od 20.04.2007. do 31.12.2007., na iznos od 186.391,60 kn od 20.04.2007. do 31.12.2007., a od 01.01.2008. po stopi od 14% do isplate.

2. Poziva se ovršenikov dužnik ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Podružnica Zagrebačke ceste, Zagreb, Donje Svetice 48, OIB: 85584865987, da iznos od 100.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 03.05.2010. pa do isplate sa zateznim kamatama po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB-e koja vrijedi zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za osam postotnih poena, te troškova ovoga postupka sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja rješenja o ovrsi do naplate, položi kod Općinskog suda u Zaprešiću uplatom na račun suda broj HR35 239000113 00002553 i da o tome obavijesti sud, a radi naplate glavnice ovršenikova duga i troškova ovoga ovršnog postupka.

3. Ukoliko ovršenikov dužnik ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Podružnica Zagrebačke ceste, Zagreb, Donje Svetice 48, OIB: 85584865987 ne položi iznos naveden u točki 2. rješenja na račun suda, određuje se prijenos zaplijenjene i prenesene tražbine ovdje ovršenika u navedenom iznosu na teret svih računa ovršenikovog dužnika ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Podružnica Zagrebačke ceste, Zagreb, Donje Svetice 48, OIB: 85584865987 na račun Općinskog suda u Zaprešiću, broj: HR35 239000113 00002553, a u skladu sa čl. 164. st. 3. Ovršnog zakona.

4. Zabranjuje se ovršeniku naplata zaplijenjene tražbine iz točke 1. ovog rješenja, čl. 176. st. 1. Ovršnog zakona.

5. Ovrhovoditelj se namiruje iz sredstava doznačenih na račun suda, čl. 170. st. 1. Ovršnog zakona.

Specifikacija troškova:

- prijedlog za ovrhu	1.000,00 kn
+ PDV 25%	250,00 kn
ukupno:	1.250,00 kn
+ sudske pristojbe	1.350,00 kn

Ovrhovoditelj,
po punomoćniku:

Odvjetničko društvo d.o.o.
LJUBENKO & PARTNERI
Zagreb, Branimirova 28

Odvjetnik
Milo Ljubenko



Ovr-1353/13

RJEŠENJE O OVRSI
Sud određuje predloženu ovrhu. Trošak ovrhovoditelja
određuje se s 2600 00 kn.

OPĆINSKI SUD U ZAPREŠIĆU
U Zaprešiću, 10. 12. 2013.
SUDAC:



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranke mogu, temeljem čl. 11 i 46 Ovršnog zakona ("NN" 57/96) izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dostave rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu pismeno, u dovoljnom broju primjeraka.

DN-a:

1. Ovrhovoditelju

2. Ovršniku

3. Ovršniku am. izvršku Zag. hotel.

4. I. sud. od. izvršku na plaću pristojbe u iznosu
1.350,00 s opomenom

5. Vidi uplatnik "Ovr"

6. Kal. 20. decem. 10. 12. 2013.

Zaprešić,

SUDAC:

PUNOMOĆ

Opunomoćujemo da nas pravno zastupa

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
LJUBENKO & PARTNERI j.t.d.
ZAGREB, BRANIMIROVA 29
po odvjetniku
Mićo Ljubenko

Odvjetničko društvo d.o.o.
LJUBENKO & PARTNERI
Zagreb, Branimirova 29
Odvjetnik
Mićo Ljubenko

U OVRSNOM postupku koji se vodi
pred OPĆINSKIM SUDOM U ZAPREŠICU
pod poslovnim brojem _____

na tužbu: Holcim (Hrvatska) d.o.o. Koromačno 7B Koromačno

protiv: KECERIN GRADNJA d.o.o., POLJANICA BISTRANSKA
radi: naplate potraživanja u ovršnom postupku

Pristajemo da nas zastupa i:

Odvjetnica Ines Brozović
Odvjetnik Vanja Vargec
Odvj. Vježb. Tena Knežević

U Koromačnu, 26.09.2013. godine

Holcim (Hrvatska) d.o.o.

Članica uprave
Denis Zupčić

Član uprave
Nenad Juretić

BJANKO ZADUŽNICA

do¹ 100.000,00 (slovima: sto tisuća kuna)

Dužnik trgovac:²

– tvrtka, odnosno ime i prezime KECERIN GRADNJA d.o.o.
 – sjedište, odnosno mjesto i adresa POLJANIČKA 64, POLJ. BISTRANSKA
 – matični broj poslovnog subjekta (MB), odnosno JMBG 1617672

SUGLASAN SAM

da se radi naplate tražbine u iznosu od³ =100.000,00 (slovima: sto tisuća kuna)

sa zateznom kamatom na taj iznos, koja teče od _____
 do isplate⁴

zaplijene⁵

SVI MOJI RAČUNI KOD PRAVNIH OSOBA
KOJE OBAVLJAJU POSLOVE PLATNOG
PROMETA

te da se novčana sredstva s tih računa isplate

vjerovniku:⁶

– tvrtka, odnosno ime i prezime Holcim (Hrvatska) d.o.o.
 – sjedište, odnosno mjesto i adresa 52222 Koromača, Koromača bb
 – matični broj poslovnog subjekta (MB), odnosno JMBG 3074854

na način koji odredi vjerovnik u skladu sa zakonskim propisima.

Za utvrđivanje postojanja i visine tražbine iz ove zadužnice mjerodavne su samo izjave u ovoj zadužnici te u potvrđama pravnih osoba koje obavljaju poslove platnog prometa o isplatama izvršenim na temelju ove zadužnice.

Mjesto i datum izdavanja⁷

ZAPREGIĆ 17.12.2004

KECERIN GRADNJA
 d.o.o. za graditeljstvo i prijevoz
 Poljanica Bistranska, Poljanička 64

Potpis dužnika

Keen. J.

Napomene:

- Može se upisati: do 5.000,00 kn, do 10.000,00 kn, do 50.000,00 kn, do 100.000,00 kn, do 500.000,00 kn ili do 1.000.000,00 kn.
- Zatezne kamate mogu teći najranije od dana izdavanja ove zadužnice.
- Može se navesti: »svi moji računi kod svih pravnih osoba koje obavljaju poslove platnog prometa«, »svi moji računi kod (navesti pravnu osobu koja obavlja poslove platnog prometa)«, ili upisati pojedinačno određene račune kod određenih jedinica pravnih osoba koje obavljaju poslove platnog prometa.

Podatke pod 1, 2, 5 i 7 popunjava dužnik; podatke pod 3 i 4 popunjava vjerovnik, a podatke pod 6 može popuniti dužnik prigodom izdavanja ove zadužnice, a može naknadno i vjerovnik.

Ja, JAVNI BILJEŽNIK ESTERA POLJAK, BRDOVEC, Ilije Gregorića 128

potvrđujem da je Damir Kecerin, Poljanica Bistranska, Poljanička 64, direktor KECERIN GRADNJA d.o.o. za graditeljstvo i prijevoz, Poljanica Bistranska, Poljanička 64, MBS 080424630, u mojoj nazočnosti priznao potpis na pismenu kao svoj.

Istovjetnost podnositelja isprave utvrdila sam na temelju osobne iskaznice broj: 100393308 PP Zaprešić, a ovlast za zastupanje provjerom na Internetu u Sudski registar trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj, dne 28. prosinca 2004. u 13,45 sati.

Potpis na pismenu je istinit.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru potpisa po tar. br. 11 ZJP u iznosu od 10,00 kn, naplaćena i poništena na primjerku koji ostaje za arhiv.

Javnobilježnička nagrada zaračunata u iznosu od 30,00 kn + trošak 0,00 kn + PDV 22% u iznosu od 6,60 kn.

Broj: OV-3765/2004.

U Brdovcu, 28. prosinca 2004.

JAVNI BILJEŽNIK



Ester Poljak

Jamac platac:

- tvrtka, odnosno ime i prezime _____
- sjedište, odnosno mjesto i adresa _____
- matični broj poslovnog subjekta (MB), odnosno JMBG _____

SUGLASAN SAM

da se radi naplate tražbine vjerovnika iz ove bjanko zadužnice
zaplijene¹

te da se novčana sredstva s tih računa isplate vjerovniku na način koji odredi vjerovnik u skladu sa zakonskim propisima.

Za utvrđivanje postojanja i visine tražbine iz ove zadužnice mjerodavne su samo izjave u ovoj zadužnici te u potvrdama pravnih osoba koje obavljaju poslove platnog prometa o isplatama izvršenim na temelju ove zadužnice.

Mjesto i datum izdavanja

Potpis jamca platca

Napomene:

1. Može se navesti: »svi moji računi kod svih pravnih osoba koje obavljaju poslove platnog prometa«, »svi moji računi kod (navesti pravnu osobu koja obavlja poslove platnog prometa)«, ili upisati pojedinačno određene račune kod određenih jedinica pravnih osoba koje obavljaju poslove platnog prometa.

Sve podatke na ovoj stranici popunjava jamac platac.

Podrška poslovanju
Platni promet
Samoborska cesta 145
10090 Zagreb
Republika Hrvatska
Fax: 01 6325059

HOLCIM (Hrvatska) d.o.o.	
Broj računa	52908/10-u
Datum	13.5.10.
Mjesto izdavanja:	

HOLCIM (HRVATSKA) D.O.O.
KOROMAČNO B.B.
52222 KOROMAČNO

Zagreb, 07.05.2010.
Broj dopisa: 0051/2010

Predmet: Obavijest o provođenju rješenja broj OV-3765/2004

Poštovani,

dana 03.05.2010 zaprimili smo rješenje broj OV-3765/2004 za ovršenika KECERIN GRADNJA D.O.O., 2360000-1101495025.

- Rješenje je zbog nedostatka sredstava na računu platitelja nenaplaćeno i zavedeno u redoslijed naplate.

S poštovanjem,

Zagrebačka banka d.d.

Podrška poslovanju
Platni promet u zemlji
Obrada prisilnih naplata
Samoborska cesta 145
10000 Zagreb
Fax: 01 632 5059
www.zaba.hr

HOLCIM DOO
KOROMAČNO BB
52222 KOROMAČNO

Zagreb, 21.5.2010.
Broj: SPP-01-41553 / JN

Predmet: povrat osnove za naplatu broj OV-3765/2004

Poštovani,

u prilogu dopisa dostavljamo vam zadužnicu broj OV-3765/2004 na teret dužnika KECERIN GRADNJA DOO, MB 03074854.

Po navedenoj zadužnici naplaćen je iznos od:
- Kn 0,00 a vraćamo je na vaš zahtjev o opozivu i povratu iste

S poštovanjem,

Stariji referent za platni promet u zemlji
Jasna Nigović

Prilog: OV-3765/2004

Zagrebačka banka d.d.

Paromlinska 2
10000 Zagreb
Republika Hrvatska

info telefon: 0800 00 24
www.zaba.hr

**ODVJETNIČKO DRUŠTVO
" LJUBENKO & PARTNERI " j.t.d.**

11
n 7 -09- 2012

& sudski tumač za
engleski, njemački, talijanski i francuski jezik
10000 Zagreb, Branimirova 29, p.p. 488
tel: +385-1-4852-091
fax: +385-1-4876-901
e-mail: ljubenko@inet.hr

MB:2310350

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIMLJENO

Broj:

postom — neposredno

primj.

priloga

pristojba

OVRHOVODITELJ:

Holcim (Hrvatska) d.o.o., Koromačno, Koromačno 7b,
OIB: 60131430579, zastupani po punomoćniku Miči
Ljubenko, odvjetniku iz odvjetničkog društva
"LJUBENKO&PARTNERI" iz Zagreba

OVRŠENIK:

KECERIN GRADNJA d.o.o., Poljanica Bistranska,
Poljanička 64, OIB: 53701242895

Radi:isplate

Ovr 3733 / 2012

PRIJEDLOG ZA OVRHU

4x, punomoć, prilog

Na temelju ovršne isprave - zadužnice – broj Ov-3765/2004 od 27.12.2004. ovjerene od strane javnog bilježnika Estera Poljak iz Brdovca dana 28.12.2007. na iznos od 100.000,00 kn ovršenik duguje ovrhovoditelju iznos od 100.000,00 kn, sa zakonskim zateznim kamatama od dana dospijeca tj. dana kada je Banka zaprimila zadužnicu, tj. od 03.05.2010. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB-e koja vrijedi zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za osam postotnih poena, a koje do danas nije platio.

DOKAZ: - preslika zadužnice Ov-3765/2004 od 27.12.2004.
- priklop ovosudskog spisa broj Ovr-3178/2010 u kojem se nalazi izvornik zadužnice Ov-3765/2004 od 27.12.2004.

Ovrhovoditelj je dostavio na banku koja obavlja poslove platnog prometa za ovršenika zadužnicu na naplatu dana 03.05.2010.

Zagrebačka banka d.d. je ovrhovoditelja dopisom od 13.05.2010. obavijestila kako na računu ovršenika nema sredstava.

DOKAZ: - dopis banke od 13.05.2010.

12
Banka je izvršila povrat zadužnice dopisom od 21.05.2010. u kojem je još jednom navela kako je zadužnica u redoslijedu naplate i kako nije izvršeno plaćanje po istoj.

DOKAZ: - dopis banke od 21.05.2010.

Budući da ovršenik nije dobrovoljno ispunio svoju obvezu, pa ovrhovoditelj stoga predlaže sudu da ovršenika obveže da svoju obvezu zajedno sa odmjerenim troškovima spora i kamata podmiri odmah po dostavi ovog rješenja. Ukoliko ovršenik ne podmiri svoju obvezu, ovrhovoditelj predlaže da naslovni sud donese slijedeće

RJEŠENJE O OVRSI

Temeljem ovršne isprave – zadužnice broj Ov-3765/2004 od 27.12.2004. ovjerene od strane javnog bilježnika Estera Poljak dana 28.12.2004. na iznos od 100.000,00 kn, a radi naplate iznosa od 100.000,00 kn, sa zakonskim zateznim kamatama od dana dospijeca tj. od 03.05.2010. pa do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB-e koja vrijedi zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za osam postotnih poena

određuje se ovrha

1. Pljenidbom i prijenosom dijela tražbine ovršenika KECERIN GRADNJA d.o.o., Poljanica Bistranska, Poljanička 64, OIB: 53701242895 prema ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Podružnica Zagrebačke ceste, Zagreb, Donje Svetice 48, OIB: 85584865987, temeljem presude Trgovačkog suda u Zagrebu, pod brojem P-2191/2009 od dana 05.05.2010. temeljem koje ovršenik od dužnika potražuje iznos od 3.879.512,49 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana dospijeca svakog pojedinog iznosa pa do isplate, kao i iznosa od 203.890,20 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana 05.05.2010. pa do isplate.

2. Poziva se ovršenikov dužnik ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Podružnica Zagrebačke ceste, Zagreb, Donje Svetice 48, OIB: 85584865987, da iznos od 100.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 03.05.2010. pa do isplate sa zateznim kamatama po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB-e koja vrijedi zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za osam postotnih poena, te troškova ovoga postupka sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja rješenja o ovrsi do naplate, položi kod Trgovačkog suda u Zagrebu uplatom na račun suda broj 2390001-1300000460 i da o tome obavijesti sud, a radi naplate glavnice ovršenikova duga i troškova ovoga ovršnog postupka.

3. Ukoliko ovršenikov dužnik ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Podružnica Zagrebačke ceste, Zagreb, Donje Svetice 48, OIB: 85584865987 ne položi iznos naveden u točki 2. rješenja na račun suda, određuje se prijenos zaplijenjene i prenesene tražbine ovdje ovršenika u navedenom iznosu na teret svih računa ovršenikovog dužnika ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Podružnica Zagrebačke ceste, Zagreb, Donje Svetice 48, OIB: 85584865987 na račun Trgovačkog suda u Zagrebu broj 2390001-1300000460, a u skladu sa čl. 164. st. 3. Ovršnog zakona.

13

4. Zabranjuje se ovršeniku naplata zaplijenjene tražbine iz točke 1. ovog rješenja, čl. 152. st. 1. Ovršnog zakona.

5. Ovrhovoditelj se namiruje iz sredstava doznačenih na račun suda, čl. 170. st. 1. Ovršnog zakona.

U prilogu se dostavlja sudu preslika presude Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem P-2191/2009 od dana 05.05.2010.

Specifikacija troškova:

- prijedlog za ovrhu	1.000,00 kn
+ PDV 25%	250,00 kn
ukupno:	1.250,00 kn
+ sudske pristojbe	1.350,00 kn

**Ovrhovoditelj,
po punomoćniku:**

GRUBENKO & PARTNERI LTD.

Odvetničko društvo
Zagreb, Bihaninova 29

Ovr - 3733 1.12 god.

RJEŠENJE O OVRSI

... donosi predloženo rješenje na temelju ovrhne isprave.
Troškovi ovrhovoditelja određuju se sa

2.609,00 kn

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Karlovcu, 30.08.2012. god.



Sudac/Predsjednik vijeća:
Sudac:
Jadranka Mađeruh v.r.
Za točnost otpisaka: ovlašteni radnik:
Za točnost otpisaka:

Pouka o pravnom lijeku.
Protiv ovog rješenja stranke mogu izjaviti žalbu. Žalba se podnosi u roku od 8 dana Vrhovnom trgovačkom sudu Republike Hrvatske putem ovog suda, u 3 primjerka. Žalba ne ometa provedbu ovrhe.



19-04-2013

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

23. Ovr-3733/12

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU po sucu Romini Markovinović, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja HOLCIM(Hrvatska)d.o.o., Koromačno, Koromačno 7 b, kojeg zastupa odvjetnik Mićo Ljubenko iz OD Ljubenko &Partneri, Zagreb, Branimirova 29, protiv ovršenika KECERIN GRADNJA d.o.o., Poljanica Bistranska, Poljanička 64, radi ovrhe, dana 03. travnja 2013. godine

r i j e š i o j e

Obustavlja se ovrha i ukidaju se provedene radnje.

Obrazloženje

Ovršenikov dužnik ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Podružnica Zagrebačke ceste, Zagreb, Donje svetice 48, očitovao se da ne priznaje ovršenikovu tražbinu. Dakle, rješenje se u odnosu na ovršenikovu tražbinu tražbine ne može provesti.

Sud je zaključkom od 07.12.2012. godine obavijestio ovrhovoditelja o razlozima zbog kojih se ovrha predloženim sredstvom ne može provesti, te je pozvao ovrhovoditelja u roku od dva mjeseca predložiti nastavak ovrhe sukladno čl. 5. Ovršnog zakona, uz upozorenje da će u suprotnom sud obustaviti ovrhu.

Zaključak suda ovrhovoditelj je primio 04.01.2013. godine, međutim isti u zadanom roku nije predložio nastavak ovrhe, pa je temeljem odredbe čl. 5. st. 4. Ovršnog zakona riješeno kao u izreci.

Uputa o pravnom lijeku temelji se na odredbi čl. 11. st. 1. Ovršnog zakona, a pravo na žalbu ima samo ovrhovoditelj.

Zagreb, 03.travnja 2013. godine

SUDAC:

Romina Markovinović, v.r.



Za točnost opravka:

Marin Gojić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ovrhovoditelj može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka rješenja. Žalba se ulaže u tri primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 7
U ZAGREBU
P R I M L J E N O

12-03-2013
poštom — napomenu
u — prijed — priloga
pristojba

77. Pž-7394/10-6

P R E S U D A
i
R J E Š E N J E

P - 1008 / 2013.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u ime Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i mr. sc. Nenada Šepića, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja KECERIN GRADNJA d.o.o., Bistra, Poljanica Bistranska, Poljanička 64, kojeg zastupa punomoćnik Damir Mikuljan odvjetnik u Zagrebu, Dalmatinska 2, protiv tuženika ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Podružnica zagrebačke ceste d.o.o., Donje Svetice 48, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici iz Odvjetničkog društva Galetović i Galetović u Zagrebu, Palmotićeve 3, radi isplate iznosa od 3,879.512,49 kn, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2191/09 od 5. svibnja 2010., u sjednici vijeća održanoj 15. siječnja 2013.

presudio je

I. Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2191/09 od 5. svibnja 2010. u dijelu točke 1. kojim je platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Marijana Jurića u Zagrebu poslovni broj Ovr-35/09 od 5. veljače 2009. održan na snazi u dijelu kojim je naloženo tuženiku u roku od osam dana platiti tužitelju iznos od 942.135,76 kn sa zateznom kamatom po stopi od 15% godišnje i to na iznos od 61.212,80 kn od 27. svibnja 2006. do 31. prosinca 2007., na iznos od 231.976,90 kn od 20. travnja 2007. do 31. prosinca 2007., na iznos od 231.850,02 od 20. travnja 2007. do 31. prosinca 2007., na iznos od 230.704,44 kn od 20. travnja 2007. do 31. prosinca 2007., na iznos od 186.391,60 kn od 20. travnja 2007. do 31. prosinca 2007., a od 1. siječnja 2008. po stopi od 14% godišnje, pa do isplate.

II. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2191/09 od 5. svibnja 2010. u dijelu točke 1. izreke kojim je platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Marijana Jurića iz Zagreba poslovni broj Ovr-35/09 od 5. veljače 2009. održan na snazi u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 321.813,34 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 27. svibnja 2006. pa do isplate, i sudi:

17

Odbija se kao neosnovan tužiteljev zahtjev da mu tuženik isplati iznos od 321.813,34 kn s zakonskom zateznom kamatom od 27. svibnja 2006. pa do isplate, te se platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Marijana Jurića iz Zagreba poslovni broj Ovr-35/09 od 5. veljače 2009. u tom dijelu ukida.

riješio je

I. Ukida se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2191/09 od 5. svibnja 2010. u dijelu točke 1. izreke kojim je održan na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Marijana Jurića iz Zagreba poslovni broj Ovr-35/09 od 5. veljače 2009. u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 2,615.563,39 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 20. lipnja 2008. do isplate i u točki II. izreke te se predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

II. O troškovima žalbenog postupka sud će odlučiti u konačnoj odluci.

Obrazloženje

Pobijanom presudom u točki 1. izreke naloženo je tuženiku u roku od osam dana isplatiti tužitelju iznos od 3,879.512,49 kn sa zakonskom zateznom kamatom po pojedinačno određenim iznosima do 31. prosinca 2007., a od 1. siječnja 2008. po stopi zatezne kamate od 14%, pa se platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Marijana Jurića iz Zagreba poslovni broj Ovr-35/09 od 5. veljače 2009. za navedeni iznos održava na snazi. Točkom 2. izreke naloženo je tuženiku u roku osam dana naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 203.890,20 kn.

Sud je tako odlučio uz obrazloženje da je ocjenom izvedenih dokaza utvrdio da je tužitelj izvršio sve radove koji se odnose na održavanje ceste na Sljemenu i čišćenje snijega po ispostavljenim računima te je na temelju čl. 112. Posebnih uzanci prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 2/07, 84/08, 123/08 i 57/11; u daljnjem tekstu: ZPP).

Protiv navedene presude žalbu je podnio tuženik iz svih dopuštenih žalbenih razloga. U bitnom navodi da je sud u izreci presude trebao u cijelosti ili djelomično održati platni nalog na snazi, a ne nalagati tuženiku da isplati glavnici i kamate slijedom čega je povrijeđena odredba čl. 354. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 451. ZPP-a. Tužiteljev tužbeni zahtjev odnosi se na isplatu tri grupe iznosa, jedan koji se sastoji od isplate iznosa od 383.026,14 kn po računu broj 34, iznos od 880.922,96 kn na temelju četiri okončane situacije od 20. veljače 2007. i iznos od 2,615.563,39 kn koji se odnosi na prvu privremenu situaciju. Tuženi je platio 12. travnja 2006 iznos od 383.026,14 kn i dostavio kao dokaz uplatnicu, a tužitelj je priznao da je tužitelj uplatio, slijedom čega je taj dio tužbenog zahtjeva trebalo odbiti. U odnosu na iznos od 880.922,96 kn koji se odnosi na četiri okončane situacije od 20. veljače 2007. tuženik je prigovorio i količini i kvaliteti izvedenih radova, a iz obrazloženja odluke se ne vidi na temelju čega sud smatra da su radovi koje je tužitelj zaračunao doista i

18

izvedeni u ugovorenoj količini, kvaliteti i roku. Obrazloženje pobijane presude odnosi se isključivo na osporeni iznos od 2,615.563,39 kn. Tužitelj je svoju prvu privremenu situaciju ispostavio na temelju ugovora broj 655, koji je sklopljen na određeno vrijeme i ne odnosi se na sporno razdoblje, jer je ugovor prestao vrijediti dvije godine prije. Tuženik je tvrdio da je tužitelj zaračunao radove bez tuženikove narudžbe. Tuženik nije raspisao natječaj za obavljanje tih radova, pa nije mogao bez natječaja niti zaključiti ugovor, a ponajmanje je to mogao usmenim putem preko ovlaštenog djelatnika Dragutina Žiljka (svjedoka). Tuženik je osporio osnovu i visinu, te količinu i kvalitetu radova. Predlaže presudu ukinuti i predmet vratiti sudu na ponovno suđenje pred drugim sucem.

U odgovoru na žalbu tužitelj navodi da je dio računa broj 34 tuženik platio i to u iznosu od 321.813,34 kn, ali da do kraja postupka nije dostavio dokaz da ga je u cijelosti podmirio. Tuženik je tužitelju platio po računu broj 34 od 27. ožujka 2006. iznos od 321.813,34 kn, ali je taj iznos tuženik odbio od slijedećeg računa koji je trebao podmiriti tužitelju i time osporio osnovanost računa broj 34 uz obrazloženje da to nije trebao platiti pa da time vrši prijeboj s računima tužitelja koji su ispostavljeni poslije perioda i za neke druge poslove. Tužitelj je o osporavanju tuženika izvijestio predsjednika uprave tuženika koji se o činjenicama iz dopisa tijekom postupka nije očitovao, već ih je paušalno osporio. U odnosu na četiri okončane situacije od 20. veljače 2007. u ukupnom iznosu od 880.922,96 kn navodi da je Gradsko komunalno gospodarstvo d.o.o. kao pravni prednik tuženika sačinio troškovnik u kojem su jasno opisani radovi koje tužitelj treba obaviti, kao i količine, pa to znači da tuženik u ovom postupku osporava količine koje je sam upisao u troškovnik. Ukoliko tuženik osporava kvalitetu izvedenih radova tada ne osporava da su radovi izvedeni. Zbog činjenice da je tuženik poricao da bi tužitelj izvršio sve radove sud je izveo dokaz saslušanjem svjedoka Dragutina Žiljka koji je detaljno opisao koje je radove tužitelj u sporhom razdoblju izvršio, a da je tužitelj izvršio radove jasno je i iz fotodokumentacije u spisu. U odnosu na osporeni iznos od 2,615.563,39 kn koji se odnosi na čišćenje, utovar i odvoz snijega s parkirališta uz Sljemensku cestu tužitelj navodi da iz iskaza svjedoka Dragutina Žiljka proizlazi da je tužitelj izvršio poslove čišćenja, utovara i odvoza snijega. Predlaže odbiti tuženikovu žalbu i potvrditi pobijanu presudu uz naknadu troškova odgovora na žalbu.

Žalba tuženika je djelomično osnovana.

Pobijana presuda ispitana je na temelju odredbi čl. 365. st. 2. ZPP-a u granicama žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 1. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 3,879.512,49 kn koji se odnosi na izvršene radove na održavanju Sljemenske ceste i odvoz snijega s parkirališta uz Sljemensku cestu - zapad za potrebe Skijaškog kupa. U prigovoru tuženik navodi slijedeće: da je račun broj 34 platio u iznosu od 321.813,34 kn za koji je dostavio izvadak, da tužitelj nije tuženiku dostavio okončane situacije od 20.

93A0
9

veljače 2007. tako da nisu mogle biti plaćene, a u odnosu na iznos od 2.615.563,39 kn (prvu privremenu situaciju) da ista nije ovjerena, odnosno da građevinska knjiga nije ovjerena od nadzornog inženjera.

Iz dokumentacije u spisu proizlazi da je tuženik dostavio uz prigovor i izvadak iz kojeg je razvidno da je po računu broj 34 izvršena uplata iznosa od 321.813,34 kn (list 22. spisa) što tužitelj i ne spori. Tuženik navodi da je uplatio cijeli iznos, međutim, dokaz o uplati cijelog iznosa tuženik do kraja postupka nije dostavio. U obrazloženju pobijane presude prvostupanjski sud navodi da je tuženik uplatio tužitelju po računu broj 34, međutim, da je tijekom isplate tuženik odbio za taj isti iznos plaćanje idućeg računa i time osporio osnovanost računa broj 34 (list 54. spisa). Međutim, tužitelj općenito navodi da mu je ustegnuto plaćanje po računu za izvršene usluge u 2008. godini, uplatom po računu broj 34 ne navodeći pritom koji su to računi u 2008. godini tako plaćeni. Iz obrazloženja pobijane presude također ne proizlazi koji bi to račun iz 2008. godine bio plaćen izvršenom uplatom u iznosu od 321.813,34 kn, stoga žalbeni sud nalazi da tužitelj nije dokazao da je uplatom izvršeno plaćanje nekog drugog računa. Slijedom navedenog zaključak je žalbenog suda, s obzirom na tvrdnju tuženika da je platio cijeli iznos po računu broj 34 (383.026,14 kn) i uplatnice tuženika koja prileži spisu na iznos od 321.813,34 kn, da za taj iznos tužiteljeva tražbina nije osnovana, a da je osnovano potraživanje tužitelja u iznosu od 61.212,80 kn.

Tužitelj traži isplatu po okončanim situacijama od 20. veljače 2007. iznosa od 186.391,60 pozivom na broj ugovora 37 A, iznos od 231.850,02 kn pozivom na ugovor 35 A, iznos od 231.976,90 kn pozivom na ugovor broj 34 A, iznos od 230.704,44 kn pozivom na ugovor 36 A (list 6. do 13. spisa). U prigovoru tuženik navodi da tužitelj nije nikada okončane situacije od 20. veljače 2007. dostavio tuženiku, da bi mogle biti plaćene. U daljnjem tijeku postupka tuženik je osporavao tražbinu tužitelja po okončanim situacijama u ukupnom iznosu od 880.922,96 kn jer niti jednu situaciju nije ovjerio nadzorni inženjer i rukovoditelj sektora tehničkih poslova operative tuženika niti je tužitelj dostavio zapisnike o primopredaji sukladno Posebnoj uzanci o građenju broj 113. (list 229. spisa). Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je sud tražbinu tužitelja u iznosu od 880.922,96 kn po ispostavljenim okončanim situacijama našao osnovanom jer je tužitelj dostavio ugovore s troškovnicima, a da je sud prihvatio obrazloženje tužitelja da je sam tuženik sastavio troškovnik, da tuženik nije imenovao nadzornog inženjera, te da je u prethodnim godinama isplaćivao tužitelju tako ispostavljene okončane situacije. Žalbeni sud nalazi pravilnim zaključak prvostupanjskog suda o osnovanosti tužiteljeve tražbine po okončanim situacijama od 20. veljače 2007. U okončanim situacijama navedeni su brojevi ugovora na temelju kojih su one sastavljene. Iz dostavljenih ugovora broj 37 A, 35 A, 34 A i 36 A (list 60. - 79. spisa) proizlazi da su zaključeni na temelju ponude koja čini sastavni dio ugovora, da je vrijednost ugovorenih radova određena prema troškovniku, a da se na ponudi i troškovniku nalazi pečat tuženika. Odredbom čl. 6. navedenih Ugovora određeno je da će nadzor nad izvođenjem radova, te ovjeru knjige i dnevnika građenja za naručitelja (ovdje tuženika) obavljati nadzorni inženjer imenovan posebnim rješenjem naručitelja.

20

Tužitelj je u tijeku postupka tvrdio da tuženik nije imenovao nadzornog inženjera, što tuženik nije osporio na način da je dostavio odluku o imenovanju nadzornog inženjera. Tuženik nije konkretno osporio radove po okončanim situacijama (i zaključenim ugovorima), slijedom čega žalbeni sud nalazi pravilnim zaključak prvostupanjskog suda o osnovanosti tužiteljeve tražbine po okončanim situacijama u iznosu od 880.922,96 kn.

Tužitelj po prvoj privremenoj situaciji ispostavljennoj na temelju ugovora 655 A od 29. prosinca 2006. potražuje iznos od 2,615.563,39 kn koji se odnosi na radove na čišćenju, utovaru i odvoz snijega s parkirališta uz Sljemensku cestu zapad za potrebe svjetskog skijaškog kupa. Tužitelj je tvrdio da je navedeni Ugovor broj 655 A zaključen za 2006. godinu, a kako se u 2006. godini, kao i mjesecima siječanj, veljača i ožujak 2007. ugovor nije izvršavao jer nije bilo snijega, da je tuženik odlučio da se isti ugovor primjenjuje među strankama za zimu 2007/2008 godine. U odnosu na ovu tvrdnju tužitelja tuženik je u tijeku postupka prigovarao da građevinska knjiga nije ovjerena od nadzornog inženjera (list 17. spisa), odnosno da je ugovor iz 2006. godine vremenski ograničen i odnosi se isključivo na čišćenje snijega za potrebe Svjetskog skijaškog kupa 2006/2007 godine. Tuženik je tvrdio i da je bila ugovorena niža cijena od one koju tužitelj potražuje u ovom postupku, kao i da nije naručio radove po privremenoj situaciji. Iz spisa proizlazi da prvu privremenu situaciju nije ovjerio tuženik (list 14. spisa). Iz Ugovora od 29. prosinca 2006. zaključenog između tužitelja i tuženika radi radova na čišćenju, utovaru i odvozu snijega s parkirališta uz Sljemensku cestu - zapad za potrebe Svjetskog skijaškog kupa proizlazi da je izvoditelj (ovdje tužitelj) predmetne radove po ugovoru (kao i priloženoj ponudi) dužan izvesti tijekom sezone zimske službe 2006/2007 godine (čl. 6., list 80. - 84. spisa). Troškovnikom koji se nalazi uz Ugovor utvrđene su cijene na dan 18. prosinca 2006. (list 85. spisa). U spisu prileži fotodokumentacija koja se odnosi na čišćenje snijega na cesti i parkiralištu (list 221. - 226. spisa) iz koje se može zaključiti da je tužitelj čistio snijeg, međutim, ne može se zaključiti da se ti poslovi odnose na sezonu 2007/2008 godine za koju tužitelj traži isplatu iznosa od 2,615.563,39 kn. Tužitelj tvrdi da se Ugovor zaključen za sezonu zimske službe 2006/2007 godine odnosi i na iduću godinu, tvrdeći da je takav dogovor postignut na sastanku kojemu su prisustvovali punomoćnik tužitelja, punomoćnik tuženika, tehnički direktor tuženika koji je i potpisao Ugovor te šef pravne službe tuženika Tomislav Bilić. Svoj zaključak da je tužitelj izvršio i odvoz snijega u sezoni 2007/2008 godine prvostupanjski sud temelji na iskazu svjedoka Dragutina Žiljka i stavu da tužitelj nije mogao samoinicijativno čistiti snijeg jer je organizacija Svjetskog skijaškog kupa složen projekt koji zahtjeva detaljno razrađenu organizaciju. U svom iskazu svjedok Dragutin Žiljak je naveo da u razdoblju od 2005. do 2009. godine na poslovnima održavanja ceste i čišćenja snijega nije vidio nikog drugog osim tužitelja. Tužitelj i tuženik su tijekom postupka predlagali saslušanje zakonskog zastupnika tužitelja i Zdenka Kecerina, Tomislava Bilića, rukovoditelja pravne službe tuženika, te Branislava Kovača i Dragutina Bažulja, zaposlenika na osiguranju objekta i tehnike na parkiralištu Crvenog spusta, sud je odbio izvođenje tih dokaza uz obrazloženje da je činjenično stanje dovoljno utvrđeno. Međutim, žalbeni sud nalazi da se iz obrazloženja prvostupanjske presude ne može utvrditi na temelju čega je

prvostupanjski sud zaključio da su tužitelj i tuženik zaključili i za sezonu zimske službe 2007/2008 godine Ugovor, odnosno da se ugovor iz 2006/2007 godine primjenjuje i na zimsku sezonu 2007/08 niti se to može zaključiti iz iskaza svjedoka Dragutina Žiljka. Iz obrazloženja presude se također ne može utvrditi na temelju čega sud zaključuje da je tužitelj izvršio radove u iznosu od 2,615.563,39 kn, s obzirom na to da je tuženik u tijeku postupka osporavao da bi tužitelj s tuženikom zaključio Ugovor za sezonu zimske službe 2007/2008 godine, kao i iznos od 2,615.563,39 kn, a da u spisu prileži troškovnik iz 2006. godine. Iz obrazloženja prvostupanjske presude proizlazi da prvostupanjski sud nije utvrdio odlučnu činjenicu je su li tužitelj i tuženik dogovorili primjenu Ugovora za sezonu zimske službe iz 2006/2007 godine i u 2007/2008 godini i po kojem troškovniku i je li tužitelj izvršio radove u iznosu od 2,615.563,39 kn. Zaključak je žalbenog suda da se slijedom navedenog presuda u dijelu koji se odnosi na osnovanost tražbine tužitelja u iznosu od 2,615.563,39 kn ne može ispitati (čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a).

Žalbeni navod tuženika, da je izreka presude protivna odredbi čl. 451. st. 4. (sada st. 3.) ZPP-a je neosnovan, jer je iz izreke presude razvidno da je o platnom nalogu odlučeno.

Valjalo je stoga, s obzirom na to da tuženik razlozima svoje žalbe nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane presude u dijelu točke 1. izreke za isplatu iznosa od 942.135,76 kn, na temelju čl. 368. st. 1. ZPP-a odbiti tužnikovu žalbu i potvrditi prvostupanjsku presudu u dijelu točke 1. izreke za isplatu iznosa od 942.135,76 kn s kamatom te odlučiti kao u točki I. izreke ove presude. O dijelu točke 1. izreke pobijane presude koji se odnosi na isplatu iznosa od 321.813,34 kn s kamatom valjalo je na temelju čl. 373. t. 2. ZPP-a odlučiti kao u točki II. izreke ove presude. U dijelu točke 1. izreke pobijane presude koji se odnosi na isplatu iznosa od 2,615.563,39 kn sa zateznom kamatom valjalo je odlučiti na temelju čl. 369. st. 1. ZPP-a kao u točki I. izreke rješenja. O troškovima postupka u povodu pravnog lijeka sud će odlučiti u konačnoj odluci na temelju čl. 166. st. 3. ZPP-a (točka II. izreke rješenja). Kako odluka o trošku postupka ovisi o odluci o glavnoj stvari, valjalo je ukinuti i odluku o trošku postupka (koja sadrži i odluku o trošku ovršnog postupka) sadržanu u točki II. izreke presude.

U nastavku postupka sud će utvrditi jesu li tužitelj i tuženik dogovorili primjenu ugovora radi čišćenja, utovara i odvoza snijega s parkirališta uz Sljemensku cestu - zapad za sezonu zimske službe iz 2006/2007 godine i na sezonu 2007/2008 godine, po kojem troškovniku, te je li tužitelj za tuženika izvršio poslove na temelju tog Ugovora u iznosu od 2,615.563,39 kn. Prvostupanjski sud će svoju odluku valjano obrazložiti i za svoje zaključke dati jasne razloge.

U Zagrebu 15. siječnja 2013.

Za točnost otpredavanja
ovlašteni službenik
BRANKICA CURMAN

Curman



PREDSEDNIK VIJEĆA
RAOUL DUBRAVEC, v.r.